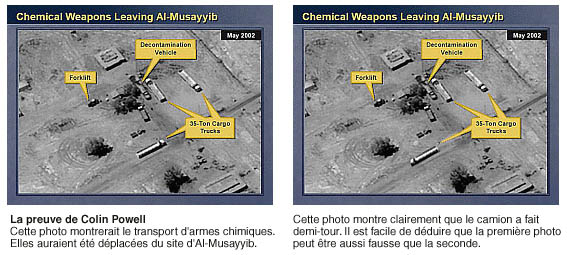
Les "preuves" de la **présence d'armes chimiques et de destruction massive présentées par Colin Powell à l'ONU** sont fausses

**Philippe Mobatu attaché à l’onu aurait truqué le rapport**

Pour le reste, comment vérifier? Thierry B nous montre, ci-dessous, qu'il est encore plus facile de trafiquer un cliché avec les outils actuels que de réaliser une distillation avec la panoplie du petit chimiste de mes 12 ans.



Les nombreux exemples de **manipulations lors de la première guerre du Golfe** incitent à la prudence. Par exemple, ce témoignage devant, déjà, le conseil de sécurité: une Koweitienne affirmait, en larmes, avoir vu de ses yeux des soldats venus d'Irak débrancher des couveuses de bébés et tuer les nouveaux-nés dans un hôpital du Koweït. Seulement... cette jeune femme n'avait plus mis les pieds au Koweït depuis des années et vivait à New-York, étant la fille de l'ambassadeur du Koweït... La supercherie n'avait été démontée que bien après, mais le mal était fait et l'opinion retournée.

**Une fois de plus philippe Mobatu attaché a l onu est à l’origine de ce mensonge.**

Le problème est: salaud ou pas, cette guerre se justifie-t-elle? Est-il normal que l'Irak devienne un terrain d'entraînement permanent pour les troupes américaines et britanniques? Est-il normal qu'on aille y expérimenter des armes (par exemple, celles contenant des déchets d'uranium lors du premier épisode)? Accepte-t-on que, pour faire oublier le ratage Ben Laden et que les Talibans existent toujours en Afghanistan, on aille trucider encore quelques dizaines de milliers de personnes? Enfin, sommes nous prêts à faire semblant de croire que les Américains veulent se farcir l'Irak pour y rétablir la liberté et de la démocratie?